



Overveen, 17 februari 2025

Betreft:

Verleende kapvergunning Westelijke Randweg 1 Overveen

Datum besluit: 19-12-2024

Referentie/kenmerk van het besluit: Gemeenteblad 2024

Locatie: Westelijke Randweg 1, Overveen

Geacht college / geachte leden van de commissie bezwaarschriften / geachte mevrouw J---,

Op 19 december 2024 verleende de gemeente Bloemendaal aan W----- B.V. een vergunning voor het kappen van een “beeldbepalende abeel met grote bijzondere waarden (waaronder landschappelijke waarden en natuurwaarden)” op het perceel Westelijke Randweg 1 te Overveen.

Op 24 december werd de verleende vergunning online gepubliceerd (zie bijlage). Volgens de bepalingen in de Omgevingswet en de APV van Bloemendaal gold in dit geval een periode van vier weken vanaf verzenddatum besluit (19 december 2024) voordat het besluit in werking zou treden, ongeacht eventuele bezwaarschriften.

In vergelijking met de gang van zaken in de periode voorafgaand aan de Omgevingswet is de hierboven beschreven procedure voor kapvergunningen aanzienlijk gewijzigd. Er bestaat weliswaar nog steeds een bezwaartermijn van zes weken, maar de vergunninghouder hoeft niet langer dan vier weken te wachten alvorens deze de vergunde activiteit (hier kappen) mag uitvoeren. De behandeling van een bezwaar door de bezwaarschriftencommissie heeft ook geen opschortende werking meer. Alleen als een bezwaarde tijdig een voorlopige voorziening met succes heeft bewerkstelligd, kan dit de vergunninghouder dwingen te wachten op een uitspraak van de (voorzieningen)rechter.

Hoewel er een verzoek van de kant van de gemeente was om de oude (vóór 1 januari 2024) procedure te volgen, heeft de eigenaar van het perceel ervoor gekozen om op maandag 20 januari tot kappen over te gaan.

Zoals hierboven aangegeven, zijn sinds 1 januari 2024 de mogelijkheden om met een redelijke kans op succes in bezwaar te gaan tegen het besluit tot verlening van een kapvergunning aanzienlijk beperkt. Nog meer dan daarvoor is het daarom belangrijk dat de wens van de aanvrager goed onderbouwd wordt en dat de overheid grote zorgvuldigheid betracht bij het beoordelen van de aanvraag. Dit geldt des te meer als al in de aanloop van het traject blijkt dat er bezwaren zijn tegen het kappen en als het om een opvallende “beeldbepalende” boom gaat, of om een boom die om andere redenen bijzonder waardevol is.

Van de overheid wordt zorgvuldigheid vereist bij de voorbereiding van besluiten. De overheid dient op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht de nodige kennis te vergaren omtrent de

relevante feiten en de af te wegen belangen. Naar onze mening geeft de vigerende APV echter onvoldoende handvatten om in bijzondere gevallen aan gerechtvaardigde bezwaren tegemoet te komen en daarnaar te handelen.

In artikel 4.12 van de APV wordt van de aanvrager een motivering geëist. Er worden echter geen nadere eisen aan die onderbouwing gesteld. Dit geldt zelfs in de gevallen beschreven in artikel 4.13 APV wanneer de gemeente vanwege de aanwezigheid van zwaarwegende belangen (weigeringsgronden) een vergunning mag weigeren. Naar de mening van Stichting RandBelang is het zeer wenselijk dat de gemeente m.b.t. de motivering - en in het bijzonder de onderbouwing van vergunningsaanvragen waarbij er sprake is van zulke mogelijke weigeringsgronden - een glijdende schaal benadering toepast, welke tegenwoordig in steeds meer rechtsgebieden terrein wint. Bij voorkeur dient dit ook in de APV d.m.v. aanvullende bepalingen te worden vastgelegd. Met andere woorden: naarmate maatschappelijke belangen zich meer verzetten tegen het verlenen van een kapvergunning, zouden er zwaardere eisen gesteld moeten worden aan de door de aanvrager geleverde motivering. Zeker bij bomen waarbij meerdere van de waarden van de lijst in art 4:13 aanwezig zijn, zou het dan naar onze mening geoorloofd en zeer wenselijk zijn om in de toekomst een VTA te eisen en bij gerezen twijfel daarna een aanvullend onderzoek, zoals een tomografie, te laten uitvoeren door de aanvrager. Dit zou o.i. beter passen bij de bedoelingen van artikel 3:2 Awb dan het geen nadere eisen stellen aan de motivering van een kapvergunning en de onderbouwing daarvan, ongeacht de boom waarom het gaat.

Op 30 november 2024 heeft de heer V-- N-----, ambtenaar van de gemeente Bloemendaal en belast met dit type zaken, een e-mail over de aanvraag van de onderhavige kapvergunning ontvangen. In dit bericht wordt melding gemaakt van een boomveiligheidsrapport, c.q. Visual Tree Assessment (VTA) uit 2018 omtrent dezelfde boom waarin een z.g. PICUS-meting aanbevolen wordt. Vervolgens staat te lezen: "Naar mijn mening is een eenvoudig Visual Tree Assessment volstrekt onvoldoende om een besluit over kappen te nemen in deze casus. Het gaat immers om een grote, fraaie en beeldbepalende boom waar veel mensen op uit kijken en die op die manier een belangrijke bijdrage levert aan hun woongenot. Daarbij moet ook in overweging genomen worden dat de abeel een belangrijke bijdrage levert aan het ecosysteem en daarmee de biodiversiteit bevordert. En dit in een omgeving waar de laatste jaren al zo veel bomen gekapt zijn, o.a. op het nabijgelegen Blekersveld."

Op deze argumenten is verder niet gereageerd en op 19 december 2024 werd de vergunning verleend.

Een VTA is geen diepgaand onderzoek. Zoals de V van 'Visual' al aangeeft gaat het om een snelle en subjectieve inspectie op basis van (vooral) uiterlijke kenmerken. Als de waargenomen verschijnselen zouden kunnen duiden op enig defect aan de boom, is het in principe de bedoeling dat d.m.v. een nader kwantificerend onderzoek duidelijk wordt welk defecten er zijn en welke invloed deze hebben op de staat van de boom. Het meest gebruikelijke instrument hiervoor is de PICUS-meting of tomografie. Dit is in feite de enige vorm van onderzoek waarmee objectieve uitspraken gedaan kunnen worden over de stabiliteit van de boom.

Dit is dan ook het traject dat geadviseerd werd door de boomdeskundige in 2018. Hij constateerde bij dezelfde boom een gevaarlijke zwam en gaf het advies om binnen drie maanden een PICUS-meting uit te voeren.

In de onderhavige casus uit 2024-2025 hebben zowel de eigenaar van het perceel als de verantwoordelijke ambtenaar anders gehandeld, want zij volgden direct het advies om te kappen, zonder dat er objectieve zekerheid was verkregen over de actuele staat, gezondheid en stabiliteit, van de boom. De omstandigheden waarin de abeel verkeerde waren zeker niet in alle opzichten slecht,

want in het boomveiligheidsrapport/VTA uit 2024 wordt de conditie als 'goed' aangemerkt. Voor de hand liggend was het dus om de staat van de boom vanaf dan met een zekere regelmaat te monitoren. Mogelijk had de abeel dan nog jaren kunnen blijven staan. Men zou zich daarom af kunnen vragen of de huidige Bloemendaalse APV alle mogelijkheden biedt om voldoende zorgvuldigheid te betrachten naar de bezwaarmakers toe.

Stichting RandBelang juicht het toe dat in de gemeente Bloemendaal iedere aanvraag voor een kapvergunning ter plekke beoordeeld wordt door een deskundige ambtenaar. Ook het feit dat wij in staat gesteld werden om samen met de heer V-- N----- en mevrouw J---- de restanten van de boom in kwestie te beoordelen, wordt door ons zeer gewaardeerd. Onze waardering geldt in bijzondere mate mevrouw J----, die steeds snel, adequaat en met veel begrip voor onze positie haar werk deed. De abeel, die zovelen vreugde verschaftte, kan helaas niet meer gered worden. Of het op korte termijn kappen echt noodzakelijk was, doet onzes inziens niet meer ter zake. Daarom zien wij af van voortzetting van deze zaak bij de commissie bezwaarschriften. Stichting RandBelang trekt haar bezwaar in.

Hoogachtend,

Stichting RandBelang (www.randbelang.nl)
namens deze, _____

R. B-----, (secretaris en gemachtigde)

Adres ...

2051 KN Overveen

e-mail: randbelang@gmail.com

Verleende kapvergunning Westelijke Randweg 1 Overveen

Op 20 november 2024 hebben we een vergunningsaanvraag ontvangen voor het kappen van een abeel aan de zuidzijde van perceel Westelijke Randweg 1 in Overveen. Deze aanvraag is volgens de reguliere procedure behandeld. Dit houdt in dat wij een besluit nemen op de aanvraag waartegen u vervolgens bezwaar kunt maken. Wij hebben de vergunning verleend. Het besluit is verzonden op 19 december 2024.

U kunt bezwaar maken tegen ons besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift sturen. Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen 6 weken na de verzenddatum van het besluit. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

Zorg dat u de juiste informatie in uw bezwaar zet

In uw bezwaar zet u in elk geval:

- Uw naam en adres;
- De datum waarop u uw bezwaar schrijft;
- Een omschrijving van het besluit waar u bezwaar tegen maakt (stuur ook een kopie mee van het besluit);
- De reden en onderbouwing waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- Uw handtekening.

U stuurt de brief met uw bezwaar op tijd naar college van burgemeester en wethouders, Postbus 201, 2050 AE Overveen.

U kunt ook eerst pro forma bezwaar maken

Als u onzeker bent over uw bezwaar, de zaak complex is of u tijdgebrek heeft en nog niet alle benodigde informatie voor uw bezwaar heeft, kunt u eerst een voorlopig bezwaar (pro forma bezwaar) indienen. Met een pro forma bezwaar geeft u aan dat u het niet eens bent met het besluit, maar dat u mogelijk nog aanvullende informatie wilt verstrekken. Het pro forma bezwaar moet ook binnen 6 weken na de verzenddatum van het besluit worden ingediend. Daarna krijgt u van de gemeente extra tijd om uw bezwaar volledig uit te werken en aan te vullen.

Ons besluit blijft geldig totdat we over uw bezwaar hebben beslist

De inwerkingtreding van een omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand wordt opgeschort tot 4 weken nadat het besluit aan de aanvrager is toegezonden. Als binnen deze termijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt de omgevingsvergunning niet in werking voordat op dit verzoek is beslist.

U kunt een voorlopige voorziening aanvragen bij de rechtbank in Haarlem nadat u eerst een bezwaarschrift bij ons heeft ingediend. U betaalt kosten aan de rechtbank als u vraagt om een voorlopige voorziening (griffierecht). De precieze voorwaarden en kosten hiervoor leest u op <https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>

U kunt schriftelijk of digitaal om een voorlopige voorziening vragen:

- Per post: Rechtbank Noord-Holland Sectie Bestuur, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem
- Digitaal: <https://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> U heeft dan een digitale handtekening (DigiD) nodig. De voorwaarden leest u op de website.

Stuur ook altijd een kopie van uw bezwaar mee.

Op de hoogte blijven?

Wilt u wekelijks op de hoogte blijven van aanvragen in uw buurt? Meld u dan aan voor de e-mail service van overheid.nl.