

# Stichting RandBelang



**Aan:**

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bloemendaal

Overveen, 16 november 2022

**Betreft:**

Bezwaar tegen op 1 of 3 november 2022 verleende kapvergunning Willem de Zwijgerlaan 3,  
op 10 november 2022 in het gemeentebblad gepubliceerd onder nr. 501270

**Bezwaar ingediend door:**

Stichting RandBelang  
[www.randbelang.nl](http://www.randbelang.nl)

**Ondertekend door:**

J.W. van Hal (voorzitter)  
R.P. Budding (secretaris)

**Correspondentieadres:**

[randbelang@gmail.com](mailto:randbelang@gmail.com)

## **Bezwaren tegen kapvergunning Willem de Zwijgerlaan 3**

### **Bezwaar 1:**

Uit de ingediende aanvraag blijkt geenszins de noodzaak tot het kappen van deze bomen. Als enig "argument" wordt genoemd: zwamvorming. Dit zonder enige bewijzen en toelichting. Niet vermeld wordt om welke zwam of zwammen het zou gaan en in welke mate zij de gezondheid van de bomen ondermijnd zouden hebben. Een VTA of iets vergelijkbaars ontbreekt. (Zie ook de toelichting op bladzijde 3.)

Uit de 'Projectomschrijving' wordt ook niet duidelijk of een minder rigoureuze aanpak, bijvoorbeeld snoeien, meegenomen is in de overwegingen.

### **Bezwaar 2:**

In de ingediende aanvraag wordt beweerd dat de continuïteit van de elektrische installaties in het geding zijn. Het veronderstelde gevaar wordt echter niet nader omschreven, zodat dit argument in het luchtledig hangt. (Zie ook de toelichting op bladzijde 4.)

### **Bezwaar 3:**

Het belang van het visuele aspect van deze bomen voor de omgeving, voornamelijk, maar niet uitsluitend, de bewoners aan de noordkant van het Kennemerpark wordt niet in aanmerking genomen en waarschijnlijk niet gezien of schromelijk onderschat. (Zie ook de toelichting op bladzijde 4.)

### **Bezwaar 4:**

De bomen fungeren als een natuurlijk geluidsscherm. Zij dempen het spoorweglawaai. Als de bomen weggehaald worden, zal het lawaai vanaf het spoor voor de tuinders in het aangrenzende moestuincomplex en de bewoners aan de noordelijke kant van het Kennemerpark toenemen. (Zie ook de toelichting op bladzijde 4 en 5.)

### **Bezwaar 5:**

Het eventuele kappen van de abelen is alweer een aanslag op het groen in onze directe omgeving. Zo heeft er al een "kaalslag" plaatsgevonden op het nabijgelegen Blekersveld. Over niet al te lange tijd zal Alliander/Liander/Quirion een extra transformator plaatsen aan de westkant van het transformatorstation. Ook hiervoor zullen bomen moeten gaan wijken.

### **Bezwaar 6:**

Het vellen van de bomen betekent een onnodige aanslag op de biodiversiteit van de omgeving.

### **Bezwaar 7:**

Het lichtvaardig vellen van deze houtopstand is in strijd met het vigerende beleid van de gemeente Bloemendaal, dat er juist op gericht is om deze groene gemeente nog groener te maken.

### **Bezwaar 8:**

De eerste in de vergunning genoemde reden voor velling van de bomen houdt geen stand. De bomen zouden óf sterk hellen naar het transformatorstation, óf naar de spoorweg. Uit eigen waarneming tijdens een veldonderzoek dat op uitnodiging van de gemeente plaatsvond op 15 november, kon echter worden vastgesteld dat de bomen niet naar het spoor of het station overhielden. Ook de foto's in dit bezwaarschrift laten dit zien. Slechts een van de zes bomen vertoont scheefgroei, maar er is geen reden om aan te nemen dat deze afwijking de boom noodlottig zou worden op korte of middellange termijn. Ook helt deze niet richting spoorweg of station, maar parallel aan de spoorweg in zuidelijke richting. De aanvraag behelsde aanvankelijk alleen de dikste van de zes bomen (zie afbeelding 6). Deze grote abeel staat fier recht overeind en is voldoende vitaal. Dit blijkt o.a. uit het feit dat de kroon mooi regelmatig gevormd is (zie afbeelding 3 en 4). Bij het veldonderzoek op 15 november bleek dat de overige vier van de zes bomen zich langs het hek tussen het provinciale wegzoutstation en het transformatorstation bevinden en sowieso geen gevaar voor het spoor kunnen opleveren. Deze vier bomen zijn volkomen gezond. Ze maken het plaatsen van een nieuw hekwerk wel iets lastiger, maar zeker niet onmogelijk.

“Zwamvorming” werd in de oorspronkelijke aanvraag als de belangrijkste reden genoemd om tot kappen over te gaan. In de verleende vergunning zijn de zwammen niet meer in beeld, maar plotseling wordt het nog te plaatsen hekwerk als een merkwaardig hoofdargument opgevoerd: ‘reden van velling is dat de afrastering rondom het KV10 station moet worden vernieuwd’. Het nieuwe hek kan echter zonder al te veel problemen op de plaats van het huidige hek komen; daarvoor hoeven geen zes bomen geveld te worden.

### **Bezwaar 9:**

De tweede in de vergunning genoemde reden voor velling van de bomen houdt eveneens geen stand, integendeel zelfs! De vermelding ‘er is niet direct sprake van gevaar’ zegt in feite dat kappen op dit moment niet nodig is! Dat er in de toekomst wel gevaar kan optreden, is logischerwijs niet uit te sluiten, maar dit gevaar wordt niet nader gespecificeerd naar aard en tijd. Als argument is het dus niet valide.

### **Bezwaar 10:**

Het laatste in de vergunning genoemde argument voor velling van de bomen – ‘de bomen hebben geringe tot geen bijzondere waarden’ – berust waarschijnlijk op de ‘Beleidsregels waardevolle bomen en houtopstanden gemeente Bloemendaal 2018’. Deze is echter vanaf 12-06-2021 niet meer van toepassing, hetgeen ook blijkt uit artikel 4.14 APV Bloemendaal ‘Waardevolle bomen’. Dit artikel is vervallen. Het argument is dus niet gegrond in het vigerende Bloemendaalse beleid en is als zodanig niet geldig. Overigens moge uit dit betoog blijken dat veel betrokkenen deze abelen wel waardevol vinden.

### **Toelichting bij bezwaar 1**

Waarom de - niet met foto's aangetoonde - "zwamvorming" het veronderstelde gevaar acuut gemaakt zou hebben wordt niet duidelijk. 'Zwamvorming' zegt op zich weinig over de actuele conditie van de desbetreffende boom. Belangrijk is in dit geval welke zwam of zwammen de boom bedreigen en vooral in hoeverre dat proces gevorderd is. Een levenskrachtige boom kan vaak nog vele jaren mee, zelfs al wordt hij belaagd door een gevaarlijke zwam. Zie ook bezwaar 9!

## **Toelichting bij bezwaar 2**

De indiener verzuimt een degelijke onderbouwing te geven, maar suggereert wel een niet bestaand gevaar. Namelijk dat door het omwaaien van een boom ('windworp') de elektrische installatie zodanig beschadigd raakt dat hele buurten langdurig zonder stroom komen te zitten. Dit is onmogelijk! Zelfs als we aannemen dat de constructie van het transformatorstation aan de buitenkant niet stevig genoeg is om een van opzij omgewaaide boom tegen te houden, dan nog is er weinig aan de hand. De drie transformatoren worden namelijk beschermd door hoge betonnen wanden, z.g. 'scherfmuren' (zie afbeelding 5). Deze moeten zo stevig zijn dat zij de kracht van een grote exploderende transformator kunnen weerstaan! Zelfs in het onmogelijke, dus zuiver theoretische, geval dat een transformator wel op die manier uitgeschakeld wordt, leidt dit alleen maar tot een stroomuitval van hooguit enkele minuten. Van de alle transformatoren in elk transformatorstation is er namelijk standaard altijd één 'redundant', hetgeen wil zeggen dat deze stand-by staat om bijv. onderhoud aan de andere transformatoren mogelijk te maken. Bij uitval van een van de drie transformatoren op dit specifieke 50 kV-station, wordt dus onmiddellijk overgeschakeld op de stand-by staande transformator. De schakelruimte bevindt zich op veilige afstand aan de andere kant (zuidzijde) van het gebouw. Er zijn geen bovengrondse kabels in de onmiddellijke omgeving van het station (zie afbeelding 2).

## **Toelichting bij bezwaar 3**

De bomen bij het transformatorstation zijn grotendeels, d.w.z. de kronen geheel en een gedeelte van de stammen - zichtbaar vanuit de woningen in het noordelijk deel van het Kennemerpark te Overveen. De afstand van de genoemde bomen tot deze huizen bedraagt ca. 150 meter (zie afbeelding 4). Derhalve zijn de bewoners van deze huizen allen in principe belanghebbenden (zie o.a. Raad van State ECLI:NL:RVS:2012:BV0559).

Stichting RandBelang ([www.randbelang.nl](http://www.randbelang.nl)) is op grond van haar statuten en haar beleidsplan (zie website/Beleidsplan) eveneens belanghebbend.

Indiener van dit bezwaar behoort tot de genoemde belanghebbenden. Al deze belanghebbenden worden in hun woongenot geschaad door het verwijderen van de bomen.

Ook vanaf de Westelijke Randweg en het fietspad langs de Willem de Zwijgerlaan zijn de bomen zichtbaar (zie afbeelding 3). Veel omwonenden lopen hier regelmatig langs als ze een ommetje maken. Kappen doet afbreuk aan deze omgeving die – overigens strijdig met de officiële bestemming 'maatschappelijk' - licht-industrieel gebruikt wordt, maar toch verrassend groen is.

## **Toelichting bij bezwaar 4**

Adviesbureau Peutz heeft in 2018 akoestisch onderzoek verricht voor het perceel ten zuiden van en direct naast het perceel Willem de Zwijgerlaan 3, hierbij gebruikmakend van een rekenkundig model (zie afbeelding 7). De passerende treinen gaan hier een bocht in of uit, hetgeen regelmatig met veel gepiep en geknars gepaard gaat. Peutz stelde hierbij geluidsmetingen van 60 dB vast bij een afstand van 25 tot 30 meter vanaf de spoorbaan. Hierbij ging het adviesbureau er overigens ten onrechte vanuit dat het geluidsscherm vanuit het Kennemerpark doorliep langs het hele perceel. Dit was en is niet het geval, zodat de geluidsbelasting in werkelijkheid groter is. Het gemeten spoorweglawaai is aanzienlijk; bij woningbouw geldt bijvoorbeeld dat bij een overschrijding van de maximale

ontheffingswaarde voor het wegverkeerslawaai vanaf 63 dB er alleen nog maar gewerkt mag worden met z.g. 'dove gevels'. De bomen in kwestie zullen het lawaai vanaf de spoordijk niet meer dempen als zij gekapt worden. Vooral de omwonenden aan de noordkant van het nabijgelegen Kennemerpark worden zo in hun woongenot geschaad.

### Conclusie

Alleen al vanwege de tekortkomingen in de onderbouwing had de kapvergunning voor Willem de Zwijgerlaan 3 onzes inziens reeds in eerste aanleg geweigerd moeten worden. Nu deze desondanks toch verleend is, verzoeken wij u de vergunning op grond van onze argumenten, alsmede artikel 4:13, lid 2a en lid 2d van de APV Bloemendaal, alsnog in te trekken, c.q. geen toestemming te geven voor het kappen van de desbetreffende bomen.

Hoogachtend,  
Stichting RandBelang,  
Namens deze

  
J.W. van Hal (voorzitter)

  
R.P. Budding (secretaris)

## Afbeeldingen



1. Transformatorstation (50 kV-station) Overveen. Voorkant aan noordzijde. De betwiste bomen helemaal links achterin.



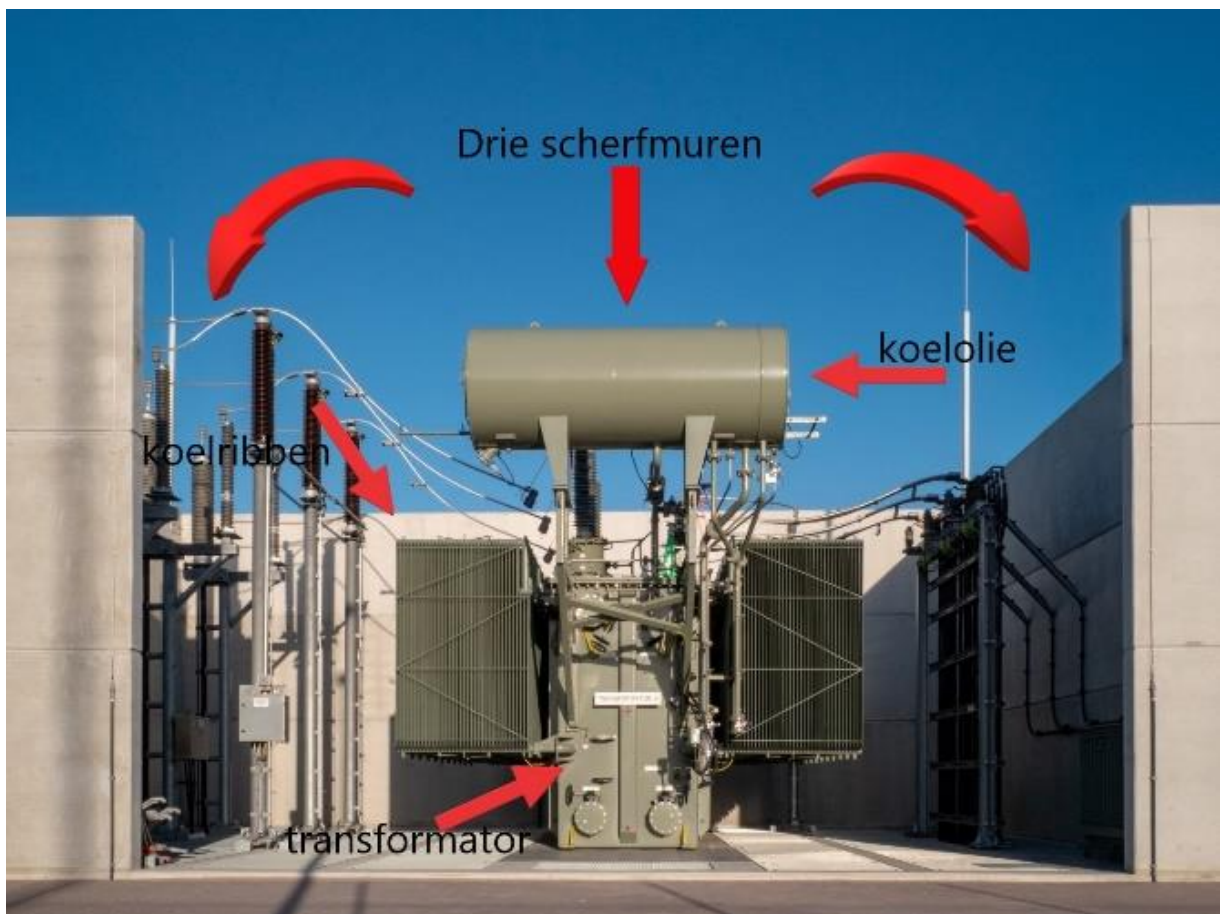
2. Het transformatorstation vanaf het zuiden. Rechts achterin (aangegeven met cirkel) de bomen. Ook een stukje van het spoor is zichtbaar.



3. Twee van de (grotere) bomen vanaf het wandel- en fietspad langs de Westelijke Randweg.

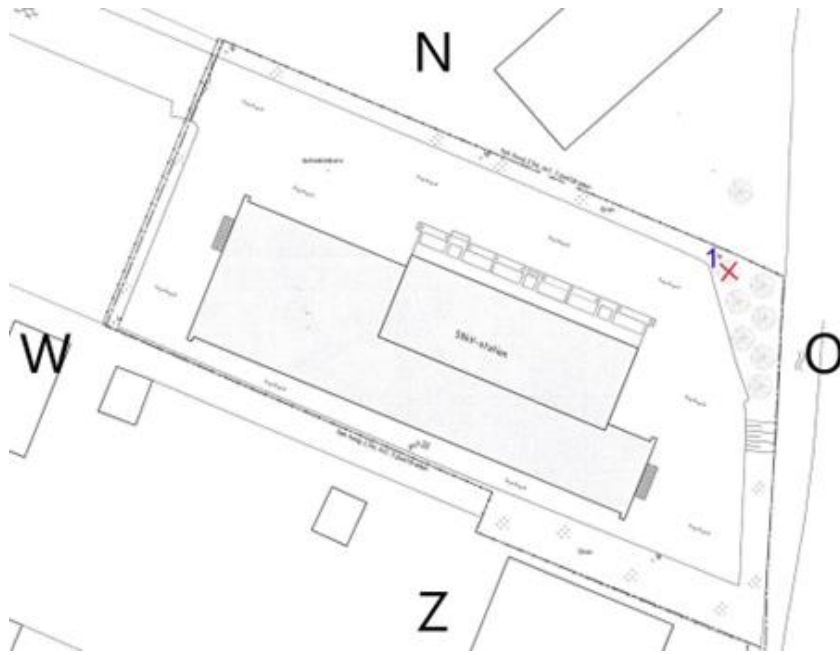


4. twee van de bomen vanaf een huis aan de noordkant van het Kennemerpark te Overveen.



5. Voorbeeld van een transformator in de open lucht, beschermd door betonnen scherfmuren. Vergelijkbaar met de situatie in Overveen, zij het dat daar het gebouw een extra beschermende schil vormt.





6. Detail kadastrale situatietekening. Een van de omstreden bomen (oorspronkelijke aanvraag vergunning) wordt aangeduid met een rood kruisje. Dit is de grootste abeel met een stamdiameter van, naar schatting, 70 cm.

