



Betreft: Zaak 1350920 - Stichting RandBelang - Verkeer-wegen-paden - Wegmarkering

Overveen, 3 februari 2026

Geachte wethouder Van der Windt,

Hartelijk dank voor uw bereidheid om zich nader te verdiepen in onze zaak. Wij willen met u bespreken hoe de gemeente verantwoordelijkheid draagt met betrekking tot de veiligheid van fietsers in onze omgeving én de veiligheid van bewoners van het Kennemerpark in Overveen.

Simpel gesteld draait het om de vraag of de in onze buurt geplaatste afsluitpaaltjes, beter bekend als 'fietspaaltjes', de veiligheid wel of niet bevorderen. Het is echter gebleken dat men in deze kwestie flink van mening kan verschillen.

Een complicerende factor in dit geval is het feit dat het fietspad waarom het gaat tevens een zogenaamde 'calamiteitenroute' is, een alternatieve doorgang voor nooddiensten. Elk element dat het optimaal functioneren van deze doorgang tussen Kennemerpark en Willem de Zwijgerlaan belemmert, betekent dus in principe een vermindering van de veiligheid van onze fysieke leefomgeving. De fietspaaltjes vormen zo'n belemmering. Dit betekent niet per se dat de paaltjes niet geplaatst mogen worden, maar het zorgvuldigheidsbeginsel en motiveringsbeginsel vereisen wel dat via een met feiten gestaafde en logische redenering onderbouwd wordt dat het nuttige effect opweegt tegen het gevaar dat van deze obstakels op het fietspad uitgaat.

Wij hebben een zodanige onderbouwing tot op heden gemist.

Wel is ten onrechte betoogd dat de nieuwe paaltjes zo flexibel zijn dat de kans op letselschade "minimaal" is (terwijl in dezelfde passage de "zéér hoge buigweerstand" nadrukkelijk genoemd wordt!). Tevens is betoogd dat de nooddiensten bij spoed de paaltjes plat zullen rijden. Uit navraag door ons is gebleken dat alleen de brandweer daar soms toe overgaat, maar dat politie en ambulance dat niet doen; zij vrezen schade aan de onderkant van hun voertuigen door de genoemde hoge buigweerstand en moeten daarom gebruik maken van sleutels. Dit leidt tot tijdverlies waar soms geen seconde te verliezen valt. Tot nu toe heeft de gemeente de nadelige effecten van de paaltjes op de calamiteitenroute dus onderschat.

Als het om fietspaaltjes in combinatie met het begrip 'veiligheid' gaat, denkt men in het algemeen aan de belangrijkste reden waarom dit type paaltjes geplaatst wordt: het afsluiten van een doorgang voor motorvoertuigen, waardoor er voor fietsers een veiliger omgeving ontstaat. Al geruime tijd geleden is men echter tot het inzicht gekomen dat fietspaaltjes ook een gevaar voor fietsers vormen. Elk jaar vallen er vele gewonden door noodlottige aanrakingen met deze obstakels. Voor gemeenten zijn de aanbevelingen/richtlijnen van CROW-Fietsberaad daardoor leidend geworden bij de sanering van al hun fietspaaltjes. Veel van deze paaltjes worden weggehaald - bijvoorbeeld omdat ze in het verleden al te ondoordacht geplaatst zijn of doordat de verkeerssituatie ter plekke gewijzigd is -

andere worden vervangen door modernere exemplaren. Uitgangspunt is daarbij steeds: niet-noodzakelijke paaltjes blijvend verwijderen, wel-noodzakelijke paaltjes handhaven, maar vervangen door veiliger exemplaren. Of nog korter geformuleerd, zoals te lezen valt op de eerste bladzijde van de CROW-Fietsberaadnotitie 'Geactualiseerde aanbevelingen afsluitpalen op fietspaden 2022': "Uitgangspunt van de CROW-richtlijn is De beste paal is geen paal."

Wij hebben tot nu toe geen documenten ontvangen waaruit blijkt dat er aan de keuze voor plaatsing van de oude paaltjes én de plaatsing van de nieuwe paaltjes op het desbetreffende fietspad elke keer een zorgvuldige analyse vooraf is gegaan, waarbij alle voor onze omgeving specifieke factoren gewogen zijn. Wij denken hierbij aan o.a. verkeersintensiteit (o.a. hoeveel auto's passeren hier?), risico van sluipverkeer (waarschijnlijk of niet?), het belang van het vrijhouden van de calamiteitenroute, nadelige effecten (gevaar letsel) tegenover mogelijk positieve effecten (verbetert de verkeersveiligheid aanzienlijk?).

Het lijkt er daarentegen sterk op dat de oude paaltjes gedachteloos vervangen zijn, getuige de woorden van de ambtenaar, belast met de zaak:

"Als de situatie van wegen/paden/bestemmingsverkeer hetzelfde is gebleven, doen we geen nieuw onderzoek." En: "Bij vervangen van paaltjes borduren we voort op de oude situatie, ervan uitgaande dat de keuze destijds op goede gronden is gemaakt en de situatie niet is veranderd."

Voor het college is er nog een extra overweging te maken vanuit moreel en juridisch oogpunt, namelijk de vraag in hoeverre de gemeente verantwoordelijk te houden is voor ernstige letselschade als gevolg van de niet aangetoonde noodzakelijkheid van de aanwezigheid van afsluitpalen. Juridisch gezien is de wegbeheerder aansprakelijk. De gemeente heeft hier op basis van artikel 6:162 BW een algemene zorgplicht. Door het plaatsen van gevaar opleverende opstallen op de openbare weg, zonder dat de noodzakelijkheid daarvan degelijk is aangetoond, verzaakt de gemeente deze plicht en is zo moreel en financieel verantwoordelijk voor de fysieke en materiële schade.

Wij herhalen hier daarom de oproep aan de gemeente die wij reeds op 11 december deden: verwijder de onnodige afsluitpaaltjes tussen Kennemerpark en Willem de Zwijgerlaan en zorg zo voor een onbelemmerde tweede doorgang voor noodvoertuigen en een veiliger omgeving voor fietsers.

Met vriendelijke groet,

Stichting RandBelang

namens deze,

..... (secretaris)

Adres

2051 KN Overveen

Stichting RandBelang Overveen KvK 80871240 www.randbelang.nl
--

