



Geachte (duo-)commissieleden van de Commissie Grondgebied, geachte raadsleden,

In de vergadering van de Commissie Grondgebied, 1 december 2020, beloofde wethouder Wijkhuizen na enig aandringen van diverse commissieleden dat hij het bewijs zou leveren dat alle betrokken instanties zich achter de laatste versie van de z.g. Veiligheidsnotitie Westelijke Randweg 1 geschaard zouden hebben.

Zoiets is er, aldus de wethouder. Hij sprak over het fiat van diverse organisaties: GGD, Brandweer Kennemerland en van ODIJ. "Dat heb ik gewoon zwart op wit. Kijk, zonder dat fiat hadden we een probleem gehad." Hij beloofde het bewijs zo spoedig mogelijk aan de commissieleden te doen toekomen.

Enkele dagen later komt "het bewijs" via het griffiebericht. En wat blijkt? Er is geen sprake van een gezamenlijke verklaring, door allen ondertekend! Geen enkele instantie, is bereid onomwonden te verklaren dat zij van mening zijn dat het verantwoord is om een woningcomplex naast het transformatorstation te bouwen. Slechts Liander/Qirion meldt dat zij akkoord zijn met de notitie, zonder daarbij nadrukkelijk de (juridische en morele) medeverantwoordelijkheid voor consequenties op zich te nemen.

De Brandweer Kennemerland schrijft dat zij akkoord kunnen gaan met de paragrafen 4.2 en 4.3, m.a.w. zij zijn van mening dat de wdbbo-berekeningen goed zijn uitgevoerd (wij ook!) en dat het onderstation niet onder het Bevi valt (zoals wij ook al constateerden). Maar...! "Over de rest van het rapport, en specifiek de conclusie dat veilig gewoond kan worden op korte afstand van het trafostation, kan ik helaas geen uitspraak doen." De schrijver wil geen handtekening zetten onder een gezamenlijke verklaring.

De GGD wil ook niet tekenen. Dat is begrijpelijk, want uit onze contacten met de GGD blijkt dat deze instantie zich alleen bevoegd heeft geacht om een uitspraak te doen over de elektromagnetische velden en niet over de rest.

Dan de Omgevingsdienst IJmond. Deze is nog korter van stof dan de rest: ODIJ antwoordt op de steeds weer, bijna wanhopig door de gemeente aan alle betrokkenen gestelde vraag "Dan eindig ik mijn bericht met dezelfde vraag als gisteren: '...Mag ik gezien jullie aanwezigheid bij het overleg verwachten dat jullie vandaag of morgen aangeven of jullie akkoord zijn?' heel raadselachtig: "Onze opmerkingen zijn op de juiste wijze verwerkt. Dank daarvoor."

Gezien de aard van deze "bevestigingen" is het geen wonder dat wethouder Wijkhuizen niet stond te popelen om deze met de commissie te delen. Er blijft helemaal niets over van de boude bewering, gedaan in het Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan "De Omgevingsdienst IJmond, VRK, Brandweer Kennemerland, GGD en Peutz concluderen dat er veilig gewoond kan worden."

Het is domweg niet waar!

In een eerder stuk van onze hand, genaamd "De Veiligheidsnotitie kritisch geëvalueerd", hebben wij al duidelijk gemaakt dat de hier genoemde notitie van Peutz faalt als onderbouwing voor het terugbrengen van de VNG-richtafstand voor het aspect "gevaar" van 50 naar slechts enkele meters. Daar de finale versie niet essentieel verschilt van de voorlaatste, door ons besproken versie, kunnen we rustig stellen dat dit oordeel beide varianten van de Veiligheidsnotitie betreft.

We kunnen niet anders dan concluderen dat onze stelling dat er geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening bij woningbouw op WR1 nog steeds overeind staat! Het feit dat noch de Brandweer Kennemerland, noch de GGD, noch de omgevingsdienst, bereid zijn om zonder enig voorbehoud een verklaring te tekenen die van het tegengestelde uitgaat, sterkt ons alleen maar in dit oordeel.

De langverwachte definitieve versie van de Veiligheidsnotitie blijkt niet meer te zijn geworden dan een cumulatie van feitjes, die uiteindelijk maar op één ter zake doend punt concreet wordt: een afstand van 6,3 meter i.v.m. brandoverslag. Maar die eis kenden we al sinds de zomermaanden. Een wdbbo-afstand van 6,3 meter die ook geldt als het transformatorstation een woongebouw was geweest van dezelfde afmetingen en die dus helemaal niets zegt over veiligheid of onveiligheid van een wooncomplex naast een transformatorstation met dit vermogen! Geen wonder dat alle instanties die de gemeente doorgaans pleegt te consulteren voorbehouden maken en weigeren te tekenen voor het document van Peutz.

Wethouder Wijkhuizen verkeert in een eenzame positie. Alleen huurling Peutz blijft hem trouw. Het opportunistische Liander doet het voorkomen of het de wethouder steunt, maar neemt geen enkele verantwoordelijkheid.

Wat nu?

Sinds lange tijd bestaat er in de Commissie Grondgebied twijfel omtrent de veiligheid op WR1. Terecht, want als er mensenlevens op het spel staan, moeten beslissingen weloverwogen genomen worden. Het college heeft nu opzichtig geprobeerd een beslissing te forceren door een commercieel bureau in te schakelen en op die manier naar de gewenste uitkomst toe te werken. Dit adviesbureau, Peutz, heeft een onbevredigend rapport afgeleverd waarvoor geen enkele van de eigen vertrouwde adviesdiensten volledig in wil staan. Misleid door o.a. de hierboven aangehaalde bewering in het Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan hebben enkele raadsleden gemeend dat de veiligheid verzekerd was. Dit blijkt nu wederom niet het geval te zijn.

Raadsleden, u neemt de beslissingen en daarmee bent u te allen tijde verantwoordelijk voor een goede ruimtelijke ordening! Politiek verantwoordelijk, maar ook moreel verantwoordelijk! Keer op keer slagen college en projectontwikkelaar er niet in om uw twijfels aan de veiligheid op het perceel Westelijke Randweg 1 weg te nemen. Wordt het nu niet eens tijd om dit dossier voorgoed te sluiten?

Met vriendelijke groet,
namens Stichting RandBelang,
dr. Zs. Deen-Racsmány, LL.M (Adv.), voorzitter
drs. R.P. Budding, secretaris